

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称   | 節名称 | 説明名称         | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                                                               | 2次評価      |        |                                                                           |
|----------|----------|------|----------|--------|-----|--------------|------------------|------|-----|-----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|---------------------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |        |     |              |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                                                       | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                       |
| 1        | 9        | 総務課  | 11       | 情報通信事業 | 委託料 | 大山チャンネル作成委託料 | 30,071           | B    | A   | B   | B    | ソフト面に関しては、自主制作番組の外部委託等、サービス内容の向上に努めているが、ハード面では昨今の情報化社会により、インターネット接続環境の更なる高速化が求められるとともに、利用者のニーズに沿った環境整備が必要である。 | 維持        | 拡充     | 若者は見ないのではないか。加入者のうち、大山チャンネルを視聴している人がどれくらいいるのかわからないか？データがとれるかどうか確認をしておくこと。 |

| 外部行政評価委員会評価 | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【委員評価内訳】<br>維持・維持 2名<br>維持・拡充 2名<br>意見のみ 1名 |
|-------------|-----------|--------|---------------------------------------------|
|             | 維持        | 維持又は拡充 |                                             |

外部評価委員会委員意見

住民参加型の番組づくりを行っており、住民トークバラエティ、討論番組、密着取材モノ等、新たな取り組みをしている。子供目線で作られている番組みや、町内の事業所を紹介するなど、大山町を再確認出来、評価できる。

税金を投入しているのなら、役場の補助施策の周知等、役場の制度を分かりやすく担当課の課長出演で、行政が身近に感じて頂き、利用しやすくする取り組み番組を増やしてはどうかと思う（テロップだけでなく）。

事業の成果が不明なため、方向性の判断ができない。16年間、H27からの委託費だけでも1.8億円の事業を、(あえて言えば)成果と効率を全く確認しないまま続けている状態である。成果の確認は大至急、効率の評価も可能な限り早く行って、今後の方向性を決めるべき。

評価シートでも言及がある通り、町民・加入者対象のアンケートを直ちに実施して成果（視聴状況、機能や内容の評価など）を確認するべき。アンケートは、例えば次のようなやり方が考えられる。

①職員の家族・親類・知人を対象にパイロット調査(加入/非加入の理由も尋ねる)

②(①に続いて)加入者対象の無作為抽出(可能であれば全数)調査を実施

③加入者からモニターを募り、詳しく議論してもらうのもよい。

「事業全体」(通信サービス+放送サービス)の「費用対効果」(費用には設備の維持管理費)の観点から、検討すべきではないか。

広報機能については、他の媒体を含め、広報全体の費用対効果の観点からの検討が必要ではないか(インターネット回線の普及、若年層を中心に紙<HP<SNS)。

投資費用から見て番組内容は良いと思う。若い人が見ていないようであるとのことであるが、視聴率を上げるためには新しい番組制作等、金がかかることであり、更なる費用の投資は慎重に判断すべきと思う。個人的に現状の番組はよくできていると思うので、現状維持の費用投資でよいと思う。

番組内容については、年々、技術の向上とともに多様化、良質化していると感じる。ただ、残念ながら加入者、視聴者が固定化の傾向にあり、全ての住民への放送サービスにはなっておらず、行政側には加入促進が、番組制作側には更なる魅力ある番組作りという課題は残る。どれくらいの町民が視聴しているかという資料がなく、作成委託料の費用対効果の検証ができていないため、何をどう評価してよいか判断が難しい。

アンケートを実施し、双方意見の結果、視聴が拡大できそうな番組を制作する。例えば、シリーズ化した史跡巡り、ビューポイントの紹介(夕日、列車)、釣りポイント、サーフィンポイント、特産物紹介とレシピ、他の組織(大山カレッジ、地域自主組織など)との連携など。

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称           | 節名称 | 説明名称                 | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                  | 2次評価      |        |                                            |
|----------|----------|------|----------|----------------|-----|----------------------|------------------|------|-----|-----|------|--------------------------------------------------|-----------|--------|--------------------------------------------|
|          |          |      |          |                |     |                      |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                          | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                        |
| 2        | 18       | 企画課  | 839      | ふるさと応援<br>基金事業 | 委託料 | ふるさと納税<br>返礼品発送業務委託料 | 1,420            | A    | A   | B   | A    | 梨関係の返礼品は数量、種類が多く、事務の効率化の観点からその発送業務を委託することが妥当である。 | 維持        | 維持     | 全体的な経費は5割で押さえてもらわないといけないが全体を委託に出すことも検討すること |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【評価意見】様子を見ながら、コストは上げられない<br>【委員評価内訳】<br>皆減・休廃止または拡大・拡充 1名<br>維持・維持 1名、維持・拡充 1名、拡大・拡充 1名<br>意見のみ 1名 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 維持        | 維持     |                                                                                                    |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |           |        |                                                                                                    |
| <p>発送業務委託は、委託費が適正であれば、行うべきだと思う(民間比較)。</p> <p>他の返礼品提携業務費が自ら発送事務を行っているのに、なぜ、梨だけ町が発送事務の費用負担するのか疑問である(→その他の商品についても送料は町負担)。事業者間で不公平な取り扱いとなっている。他の事業者分を含めて業務委託するか、あるいは、梨の業務委託を廃止して不公平を解消すべきである。</p> <p>なぜ、この事業が外部評価対象なのか理解に苦しむが、コストの削減や職員が行う事務の軽減につながるなら現状維持でよい。</p> <p>寄附募集にかかる経費が5割以内となったので、業者への委託により事務費削減が解決できれば良い。</p> <p>この制度の返礼品には歯止めが利かなくなった自治体もあったことからリスクを検討しておく(他県)。</p> <p>制度本来の趣旨からかけ離れた現状とはいえ、自治体間の返礼品の「お得感」競争において、寄附金増の見込みがあるのなら、ルール の範囲内でできるだけの積極策を取るべき。</p> <p>現状のようなふるさと納税の持続可能性は大いに疑問であり、財政面も事業者も期間限定のものと割り切って考える必要がある。</p> <p>寄附額に占める「梨」寄附の割合、その推移、「梨」寄附額に対する仕入れ代金と手数料(発送業務委託)の割合、その推移・それら経費の、他の返礼品との比較が知りたい。</p> |           |        |                                                                                                    |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整<br>理<br>番<br>号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称         | 節名称                    | 説明名称            | 令和元年度<br>決算額<br>(千円) | 1次評価        |             |             |                  |                                                                                  | 2次評価              |            |                                                                             |
|----------|------------------|------|----------|--------------|------------------------|-----------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|-----------------------------------------------------------------------------|
|          |                  |      |          |              |                        |                 |                      | 妥<br>当<br>性 | 有<br>効<br>性 | 効<br>率<br>性 | 総<br>合<br>評<br>価 | 総合評価の理由                                                                          | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等                                                                         |
| 3        | 22               | 企画課  | 1255     | 鳥取大学連携<br>事業 | 負担金<br>補助及<br>び交付<br>金 | 鳥取大学連携<br>事業補助金 | 20                   | A           | B           | A           | A                | 大山町と鳥取大学の連携協定の目的に合致した事業で学生が大山町を訪問する。訪問の成果を大山町へ還元するため、実際に学生が負担した交通費相当額を補填することは妥当。 | 維 持               | 維 持        | 学生が入ること課題解決より地域活性化の面が強い。職員の人手はとられている。額は小さいが、実績が出ているか？町にとっての成果的なところがどうか、である。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【委員評価内訳】<br>維持・維持 3名、維持・拡充 1名、意見のみ 1名 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|---------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 維持                | 拡充         |                                       |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                   |            |                                       |
| <p>訪問の成果を大山町に、どの様に還元しているか？ 町の施策につながったか？</p> <p>「地方創生政策体験学習」もこの補助金の対象と思うが、この授業に関していえば、受講学生にとって大山町での5日間の経験から得られる教育効果は大変大きい。その効果のほとんどは、職員の人手をかけていただいていることによるもの。</p> <p>大山町、行政としての直接・間接のメリットは、個々の事業ごとに吟味していただく必要があるが、授業担当者としては、役場として対応してくださる態勢を是非継続していただきたい。</p> <p>連携事業に参加する学生に交通費を支払うのは当然のことであり、連携事業の増減により補助金も増減すればよいと思う。</p> <p>そもそも、この事業がなぜ発案され何を目的とし、成果をどこに求めたか不明である（町→別予算の委託費としても支払っていることもあり、授業の一環として来られるのであれば旅費は委託費又は自己負担が妥当ではないかご意見を伺いたかった）。</p> <p>事業費の旅費補金は僅かでありさほど活動が活発であったとは認めがたいが、補助金よりも活動の成果、地域の活性化がどのように図られたかを外部評価で測るのが望ましいのではないかと考える。御来屋まちづくりでは防災という切り口でフィードバックしてもらった。</p> <p>地方創生として鳥大をはじめ他の教育機関との協定、連携は必要である。直接事業費は交通費のみであるが、日当を加えてもよいのでは？そのような民間企業もある。</p> <p>協定では文化祭やスポーツ大会の参加なども。人材確保のためにもやってほしい。</p> |                   |            |                                       |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整<br>理<br>番<br>号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称                     | 節名称                    | 説明名称                     | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価        |             |             |                  |                                                                                                                                   | 2次評価              |            |                              |
|----------|------------------|------|----------|--------------------------|------------------------|--------------------------|------------------|-------------|-------------|-------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|------------------------------|
|          |                  |      |          |                          |                        |                          |                  | 妥<br>当<br>性 | 有<br>効<br>性 | 効<br>率<br>性 | 総<br>合<br>評<br>価 | 総合評価の理由                                                                                                                           | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等                          |
| 4        | 23               | 企画課  | 628      | 大山恵みの里<br>プロジェクト<br>推進事業 | 負担金<br>補助及<br>び交付<br>金 | 大山恵みの里<br>づくり促進事<br>業補助金 | 19,500           | C           | C           | C           | C                | 公社への出荷が町内生産者の収入の一部となっている意味で存在価値はある。ただし、その運営母体として公社が妥当か否か検証は必要。また、同様の効果をあげるための他のスキームは多数ある。さらに、公社の経営方針の転換、内部人材の育成、財政的な自立等課題は山積している。 | 縮 小               | 拡 充        | 1次評価のとおり。1次評価の改善内容によると縮小・拡大。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【評価意見】コストは縮小で、加工場委託無くなれば、もうけが出ると思う。努力してもらう。                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 縮小        | 維持     | 【委員評価内訳】<br>維持・維持 1名、縮小・拡充 1名<br>縮小・維持 1名、縮小・縮小 1名、意見のみ 1名 |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |           |        |                                                            |
| <p>町として恵みの里公社に求めるものは何か？合併時に制定した「大山恵みの里計画」が現状、維持されているかどうか？収益ありきの観点のみの評価の対象としているようであれば、本来の目的と違うのではないかな？</p> <p>農産加工場の赤字補填として毎年多額の補助金が提供されているが、農産加工場の黒字転換の見込みは少ないと思う。農産加工場の3年間の売り上げは年々減少しているが、売り上げ減少に伴い損失額も減少している。ということは、売り上げを増加させても損失が増加する可能性が高い。農産物加工場を廃止して赤字補填分の補助金を減少させるべきである（町→令和元年度途中から公社への委託は終了しており、現在は稼働させていない状況となっていると説明）。</p> <p>この補助金の根拠は「大山恵みの里づくり計画」にある。事業がこの計画通り実施されているか点検が必要である。事務事業シートには「計画中の公社の位置づけがあやふや」「計画自体が見直されるべき」の記述もあり、改めて現状に即した計画作りが行われるべきと考える。その中で、公社の位置、機能、運営方法等の議論が必要である。町内農業所得の向上に寄与している側面は否定できず、当面は現状を維持しつつ、計画の見直しを行うなかで、公社のあり方を検討してもらいたい。町の加工場施設を町がどのように活用するかは、町の考えである。</p> <p>「公社理事長」イコール「町長」組織の見直しが必要。真剣な議論も分離も難しい。</p> <p>大山ブランドのPR,販路拡大の趣旨には賛同する。民間でよく見かける呼び込みをする、旬野菜、朝どり野菜、何が安価なのかをアピールする。大山チャンネル利用し販売・販路拡大の方向はどうか。</p> <p>1次評価の厳しい自己評価を踏まえれば、コスト投入は「維持」よりも「縮小」ではないか(「削りしろ」がゼロならば別だが)。追加資料にある通り、「恵みの里づくり計画の見直しも含め一から再検討する」に大至急取り組むべき。ただし、その検討においては「担当課」に加えて、行政外、町外の専門的知見を動員して行うべき。公社設立以来15年間、公社の事業・計画・制度に関する分析・評価がなかったとすれば、そもそもそのことが大問題ではないか。</p> |           |        |                                                            |

# 令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称         | 節名称        | 説明名称            | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                                                                                         | 2次評価      |        |                                                                                      |
|----------|----------|------|----------|--------------|------------|-----------------|------------------|------|-----|-----|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |              |            |                 |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                                                                                 | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                                  |
| 5        | 26       | 企画課  | 765      | 地域自主組織育成支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 地域自主組織育成支援事業補助金 | 25,216           | A    | A   | B   | A    | 住民主体のまちづくりは必要不可欠であり、組織活動が軌道にのるまでの財政的な支援は引き続き必要。ただ、収益事業等により自主財源が発生している組織やまちづくり活性化交付金の収入等を加味した補助金額について検討していく必要あり。                         | 維持        | 拡充     | 当初設立3年間限定補助金だった。永久に補助金維持継続は考えていない。金銭的にどうか、イベント件数でなくイベントで地域がどう変わったのか？担当課で時間かけて話をしていく。 |
|          | 27       | 企画課  | 765      | 地域自主組織育成支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 大山町まちづくり活性化交付金  | 1,703            | A    | A   | B   | A    | 住民主体のまちづくりは必要不可欠であり、組織活動が軌道にのるまでの財政的な支援は引き続き必要。ただ、各自主組織により交付金額差が大きい、算定期間が4月～翌年3月となっていることから補正対応が必要かつ各自主組織でも予算が立てにくい等の改善点があることから見直しの必要あり。 | 維持        | 維持     | ふるさと納税部分だけで将来も充当できればいいが、これこそ、不公平な行政運営。「26、地域自主組織育成支援事業補助金」と併せて考え方を整理していった方がいいと思う。    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                   |            |                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|----------------------------------------------------|
| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【委員評価内訳】<br>維持・維持 2名、維持・拡充 1名<br>皆減・休廃止 1名、意見のみ 1名 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 維持                | 維持         |                                                    |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |            |                                                    |
| <p>300万の成果が不透明。税金を投入するのであれば、役割を明確にするべきではないか？使われなかった場合、返還するのか？（町→はい）</p> <p>監査はどの様におこなわれているか？法人格持って税金払っているところは？（町→法人格持っているところはない）</p> <p>町が求めるところはコミュニティなのか。税金を入れているということは何かしら役割的なことを担ってもらうことでいくなら納得いくが。楽しみながらすることもありかもしれないが、補助金を出し続けることが良いのかどうか。</p> <p>自主組織の活動内容に差が見受けられるものの各区の人員が減少し活動が縮小している現状からみて、自主組織の活性化のために補助金は継続させるべきと思われる。</p> <p>ただ、自主組織そのものが中途半端な組織であり、不動産登記の問題、対外的取引を行う場合の組織の信頼性の問題などがあり、責任ある組織、例えばNPO、一般社団法人などを目指すように町として指導すべきではないかと思う。（町→NPOも縛りのある団体であり、町が一律にこうしようとは言えないところがある）</p> <p>10のまちづくり組織は誕生して間もないもの、成熟した活動を行われているもの、それぞれに活動の質、量、或いは独自性に差があり、ひとくくりに論ずるのは難しいが、なぜ当初3年間限定であった補助金が4年目以降も交付されているか、それはやはり自主財源の確保が困難故と考える。ふるさと納税等により財源が確保でき自主的な運営が永続的にできるまでは300万円満額と言わないまでも相応の助成が必要と考える。行政が安心・安全なまちづくりのパートナーと考えるのなら。成果がどれくらいあるものか、まちづくりの財源積立金はどれ位金額差があるのか（町→10倍くらい差がある）。基礎額整理を開始、とあるが、検討中か？（町→来年度からと担当課が説明している）</p> <p>今後、単独では自立できない集落が現れると考えられ、隣接集落との連携や協議会が必要になる。旧小学校区での対応に加え、更に小地区単位での検討があってもよい。地域コミュニティとしては良いが、自分もイベント型の活動だと認識している。小地区集落との連携の検討もしてもらいたいと考える。高齢者の見守りとか視点を置かれたらと思う。</p> <p>整理番号26は、事業開始時の目標から乖離した状況が、なし崩し的に続いていると思われる。10校区すべてで自主組織が設立されたことでもあり、現事業は段階的に廃止、後継事業(補助金)は、例えば「参加型」(イベントなど)の活動支援、「課題解決型」(地域での共助)活動の支援(「基礎額」を含む)、「自主財源確保型」活動の支援などに分割し、後二者に比重を移していくのがよいのではないか。</p> <p>整理番号27について、ふるさと納税の寄附者の大半は「ついでに」使途を選んでいるのが実態と考えられ、配分のルール(あるいは使途の選択方法)は直ちに直すべき。</p> <p>校区ごとに組織設立のタイミング、共助の活動の状況、寄附の「既得権」、役員等の考え方など様々な事情が異なると考えられ、校区別の「カルテ」に基づいて、慎重かつ丁寧にコトを進めるべき。</p> <p>事業26,27とも「事務事業評価シート」に「まちづくり・人づくりの事業であり、コスト効率の判断は難しい」と記されているが、「効率」の概念について全く誤解していると思われる。シンプルに数値で効率を測ることができないゆえに、より真剣に効率について吟味し評価する必要があるのではないか。</p> <p>同じ補助金で移行するのは限界があるので皆減・休廃止。また、同じ額、一律補助金では限界があると思う。</p> |                   |            |                                                    |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称     | 節名称        | 説明名称      | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                                               | 2次評価      |        |                                    |
|----------|----------|------|----------|----------|------------|-----------|------------------|------|-----|-----|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|------------------------------------|
|          |          |      |          |          |            |           |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                                       | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                |
| 6        | 32       | 企画課  | 817      | 移住定住促進事業 | 負担金補助及び交付金 | 移住定住助成金   | 23,475           | C    | B   | C   | C    | 補助制度は令和元年度で終了するが、移住者を呼び込むためのインパクトはあるので、これまでの事業効果を継承しつつ、補助制度を時代の要請に即すように見直した、新たな補助制度の創設の検討が必要。 | 縮小        | 縮小     | 1次評価のとおり。1次評価の改善内容によると縮小・縮小。       |
|          | 114      | 建設課  | 817      | 移住定住促進事業 | 負担金補助及び交付金 | 宅地造成事業補助金 | 10,000           | A    | B   | B   | A    | 民間主導による宅地開発は町内では実績が乏しく、本事業は起業を促すためには有効な手段であり、計画どおり継続することが適当である。                               | 維持        | 維持     | 土地代を安く分譲するほうへ、業者が使ってくれるとよいが見えてこない。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                             | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【評価意見】維持ではあるが、必ず終期設定をすること<br>【委員評価内訳】<br>縮小・縮小　2名、維持・維持　2名、意見のみ　1名 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                         | 維持        | 維持     |                                                                    |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                             |           |        |                                                                    |
| 当初、100万円の補助額は、移住者を呼び込むためのインパクトはあったと思うが、今は民間主導の分譲宅地が造成され、良い流れになっており、今後、補助金は必要ないと思う。期間を決めて補助金が無くなっても流れは変わらないと思う。<br>一部の個人の資産形成に町費を負担する必要は無いと考える。                                                                                                                          |           |        |                                                                    |
| 宅地造成補助金は業者に支払う場合、土地代の減額につながっているのかどうか疑問である。購入者へ直接支払ったほうが効果的と思う。ただ、移住定住助成金と併せて200万円の補助となれば、他に国からの助成（例えば、住宅ローン控除）を考慮すると多すぎるのではないかと思う。従来から住んでいる人に対して新しい人へのみ200万円は直感的に出しすぎだと思った。空き家対策もあり、そこを潰せば宅地はあるのだが。補助金を出して新規を作る意味が？限界集落はどんどん増えていくことになる。空き家の後に家を建てる人に補助金を出すことも考えられたらどうか。 |           |        |                                                                    |

社会的人口増の要因となった助成事業ではあるが、終期、有期の設定は必要と考える。事務事業評価シートにもあるように「分譲宅地の立地や売買価格等の商品性が先にあり、補助金は捕  
捉的」いわばもうけの的的な感があり、本来の移住定住の呼び水となったかは疑問。いつまでも続けていく事業ではない。

定住促進の主旨は良いが、町費が個人資産の形成に関与することから第3機関で管理することはできないか。状況を見ながら判断したほうが良いと思う。

整理番号32の見直し方針に賛成だが、ニーズと成果(U/Iターン者の利用率、利用者の 評価な.ど)を踏まえ、縮小/維持/拡大を判断すべきではないか。

町民でも、結婚・出産世代の支援であれば、流出防止の効果があるのではないか。

整理番号114について、(すでに行われているなら別だが)成果(移住.定住にどれだけ 繋がっているか)を踏まえて、事業規模を含め、今後の方向性を検討すべきでは。

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称              | 節名称 | 説明名称               | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価    |         |         |          |                                                                                                               | 2次評価              |            |                                                               |
|----------|----------|------|----------|-------------------|-----|--------------------|------------------|---------|---------|---------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|---------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |                   |     |                    |                  | 妥当<br>性 | 有効<br>性 | 効率<br>性 | 総合<br>評価 | 総合評価の理由                                                                                                       | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等                                                           |
| 7        | 41       | 企画課  | 1341     | こどもと楽しいまちプロジェクト事業 | 委託料 | こどもと楽しいまちプロジェクト委託料 | 3,171            | A       | A       | B       | A        | プロジェクト形成された取り組みは、実行前に、コロナ禍に見舞われた。取り組み内容は総合教育的側面もあり、事業性はとても高いと評価する。2019年度プロジェクトの準備は整っているのですが、あとは実施するのみだが時期は未定。 | 維持                | 維持         | 声を大きくした人のみの意見が通っている。今年度出来なかったら地方創生事業でもあり、財源ないので事業としてはいったん区切り。 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                   |            |                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|----------------------------------------------------------|
| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【評価意見】地方創生事業対象期間中（終期：令和3年度）はするが次につながるような方法でもらうと限定条件付きで維持 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 維持                | 維持         | 【委員評価内訳】<br>維持・拡充 1名、維持・維持 2名<br>縮小・縮小 1名、意見のみ 1名        |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |            |                                                          |
| <p>人材育成の観点から、よい取り組みだと思われるが、何のためにお金が必要なのか？大人と一緒に考えたり、アイデアを出したりする仕組みは、残すべきと考える。参加一人当たり令和元年度実績で約40,000円、令和2年度計画で約80,000円の費用であり、それだけの費用をかけてどれだけの効果があったのか疑問である。</p> <p>事業の目的は崇高であるが、結果、成果がふるさとへの愛着や人材育成につながっているかどうか測定不能である。</p> <p>類似した事業は学校、各公民館、教育委員会が行う「ふるさと学習」や「子ども事業」などでも実践できるのではないかと。ただし、1/2補助金が充当されており（何の補助金かは不明）優位性もあるため先々のことは不明だが維持の評価で今後の進展を見守りたい。（町→地方創生交付金、令和3年度までで終了）</p> <p>特徴的な事業を立ち上げたからには、（すでに行われているなら別だが）成果の確認が必要であり、事業の方向性の検討はそれを踏まえてなされるべき。成功であれ失敗であれ、町民への説明も必要。事業の性格・規模からいっても（関連事業の有無にもよるが）、使命を果たしたこと、あるいは成果がないことなどを確認しない限り、短期間で終了させるべきでない。</p> <p>「成果」は、長期的な成果（こどもや若者たちが住み続けたい・帰ってきたくなるまちなど）ではなく、参加した子どもたちが得たものなど、「中間的」な成果を整理・確認する必要がある。</p> <p>「声を大きくした人のみの意見が通っている」（2次評価の意見等）状態が望ましくないのであればすぐに改善すべき。</p> <p>新型コロナで実施できないのが残念。契約ではイベント対話型が前提となっているが三蜜を配慮したりモート方式による対策もあるようだ。要観察か。</p> |                   |            |                                                          |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称             | 節名称        | 説明名称              | 令和元年度<br>決算額<br>(千円) | 1次評価    |         |         |          |                                                                                                    | 2次評価              |            |                    |
|----------|----------|------|----------|------------------|------------|-------------------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|--------------------|
|          |          |      |          |                  |            |                   |                      | 妥当<br>性 | 有効<br>性 | 効率<br>性 | 総合<br>評価 | 総合評価の理由                                                                                            | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等                |
| 8        | 48       | 企画課  | 1296     | 地方創生推進事業（商工振興費分） | 負担金補助及び交付金 | 起業支援補助金(地方創生推進事業) | 5,000                | A       | B       | B       | B        | 事業規模が大きく、地域再生等の基盤となりえる事業を創設する可能性がある。<br>対象を創業に限定せず、新規事業の立ち上げなどにも広げる等柔軟な運用を行い、制度の使いやすさについてはやや改善が必要。 | 拡大                | 拡充         | R3で終了、最終年度につき拡大・拡充 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【委員評価内訳】<br>維持・拡充　4名<br>意見のみ　　1名 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|----------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 維持                | 拡充         |                                  |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                   |            |                                  |
| <p>インパクトのある支援施策であると思うが、新規の創業、第2創業だけでは無く、生産性向上を含む新規事業等、対象の幅を見直してはどうかと思う。（町→現在要綱見直し中）</p> <p>地域の発展に寄与する施策であり、手を挙げる事業者があれば良く審査したうえで前向きに補助すべきである。</p> <p>令和3年度で終了と事務事業シートに記載されており、また実績も乏しいことから評価が難しいが、新規創業の後押し、地域経済の発展、雇用創出のためには必要な制度と考える。</p> <p>これまでの採択事業が有望であり、新規事業の質の高いニーズがあると期待できるならば、拡大・拡充の方針に賛成。平成30、令和元年度の申請数、審査の体制、手順が知りたい。</p> <p>新規事業者の採用が少なく、地域産業への貢献度や盛り上がり分かりにくい。</p> |                   |            |                                  |

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称  | 事業<br>番号 | 事業名称      | 節名称 | 説明名称     | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                            | 2次評価      |        |                                                |
|----------|----------|-------|----------|-----------|-----|----------|------------------|------|-----|-----|------|----------------------------|-----------|--------|------------------------------------------------|
|          |          |       |          |           |     |          |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                    | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                            |
| 9        | 70       | 健康対策課 | 155      | 健康づくり推進事業 | 扶助費 | 脳ドック助成事業 | 545              | B    | B   | B   | B    | 近年、申請者数が減少傾向にあり情報発信の検討が必要。 | 維持        | 拡充     | 以前、結果が届くのが遅くて健康指導に至らず効果的ではないというような話を聞いていたが・・・。 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                   |            |                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|---------------------------------------------------------------|
| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【委員評価内訳】<br>拡大・拡充 1 名、維持・拡充 2 名、<br>維持・拡充又は維持・維持 1 名、意見のみ 1 名 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 維持                | 拡充         |                                                               |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |            |                                                               |
| <p>病気を見つけるきっかけになるなら現状あっても良いと思う。</p> <p>個人的には良い事業と思う。75歳、80歳にも拡大してもよいと思う。検診の案内をよく読んでいないと見落としがち、受けたい人は多いと思う。</p> <p>本町に多い脳血管疾患（生活習慣病）の早期発見、早期治療につながるということであり、医療費の抑制という観点からも継続して実施すべき施策と考える。受診者が減少傾向ということだが、周知PRの方法に問題があるのではないか。以前は定員100人がすぐに一杯になったと聞いている。</p> <p>方向性は、次の諸点を踏まえて選択すべきと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・脳ドックは脳血管疾患のどれだけをカバーするのか</li> <li>・他の健診の助成制度とのバランス(予算額、対象者、助成額、受診率)</li> <li>・予防、健康指導など病気対策の全体像の中での位置づけ</li> </ul> <p>脳ドックは脳血管疾患のどれだけをカバー？ 他の健診の助成制度（町→整合性はとれている）</p> <p>簡易ドックに脳ドックはないと考えられる。65歳以上の希望者は受診ができるようにしたらどうか。</p> |                   |            |                                                               |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称    | 節名称        | 説明名称    | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                                                                     | 2次評価      |        |                                                                            |
|----------|----------|------|----------|---------|------------|---------|------------------|------|-----|-----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|----------------------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |         |            |         |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                                                             | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                        |
| 10       | 89       | 観光課  | 252      | 観光費（一般） | 負担金補助及び交付金 | イベント補助金 | 3,978            | C    | B   | C   | C    | 町民が主体となって行う地域活性化・魅力発信のためのイベント運営に対する補助であるので必要な事業であるが、実施主体の高齢化やボランティアの減少により、イベント開催の継続が困難と予想されることから、今後、実施主体の見直しが必要である。 | 縮小        | 維持     | 毎年同じコメントになる。進めているのか？自分達でされるならそれで良いし、町職員がしないと出来ないのなら止めること。コスト減とは、実動職員人件費の減。 |

| 外部行政評価委員会評価 | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【評価意見】 事業実施主体ができるのかどうか、イベントには町職員は出ないけれどできるか、の投げかけが思う。縮小傾向。 |
|-------------|-----------|--------|------------------------------------------------------------|
|             | 縮小        | 維持     | 【委員評価内訳】<br>縮小・維持2名、縮小・縮小1名、皆減・休廃止1名、意見のみ1名                |

外部評価委員会委員意見

町正職員の手をかけすぎている。

ソフトボール大会は補助金を見直すべきである。交流費会費収入385,000円、交流会費（うなばら荘支出）439,020円、差引△54,000円。町からの補助金10万円が交流会費（飲食代と思われる）の赤字に充てられている。

スキー大会は補助金を見直すべきである。参加者48人で48万円の補助で、一人当たり1万円の補助となっている。参加費用1人250円、中体連負担金25,000円とのバランスがとれていない。参加費の増加、中体連負担金の増加などを交渉して補助金を減少すべきと思う。

各団体のスタッフの高齢化や参加者の減少もあり、取りやめの案を提案したいが、 イベントを立ち上げた関係者は、廃止に対して、当時の思いもあり猛烈に反対される。しかし、運営は高齢の為、協力しない等、運営そのものや、行う意義等、見直すべきと考えるイベントもある。

町内イベントでやめたイベントもあるのでやめてもよいと思う。

ひとくくりにイベント補助金とされているが、廃止や縮小が望ましいもの、引き続き継続が望ましいものが混在している。また、まちづくり組織や観光協会に移管してもよいのではと思われる事業もある。しかし一方で、事業の廃止や縮小で地域のにぎわい、活力が失われる懸念もあり評価委員会よりは運営の主体となられる方々の声が優先するのではないか。

1次評価(総合評価)及び2次評価結果を踏まえ、事業を抜本的に見直すべき。

実施主体が実質的に運営できるイベントのみを補助する事業として再スタートしてはいかがか。役場が全部を担うようなイベントへの補助は廃止し、部分的に担うものは経過措置として隔年開催や小規模化するなど。

実施主体を地域自主組織に継承する場合の補助金、若い世代がイベントを担う場合の補助金など工夫できないか。

事務事業評価の実効性を担保するためにも、2次評価で繰り返し重要な指摘を受けたにも関わらず対応しなかった事業は、抜本的見直しの対象とすべき。

地域の関係団体に役割をシフトし、担当課が負担になるイベントは廃止する。町全体のイベントは対象とする。

事業実施主体ができるのかどうか、イベントには町職員は出ないけれどできるか、の投げかけがあると思う。

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称        | 節名称 | 説明名称      | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                         | 2次評価      |        |                                                                                                                                       |
|----------|----------|------|----------|-------------|-----|-----------|------------------|------|-----|-----|------|-------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |             |     |           |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                 | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                                                                                   |
| 11       | 91       | 観光課  | 1211     | 大山町観光協会支援事業 | 委託料 | 観光案内業務委託料 | 12,365           | A    | B   | B   | B    | 現状、大山観光局への委託は妥当である。令和元年度中に大山観光局独自事業との整理・検討を行った結果、令和2年度は町負担コストの削減につながった。 | 維持        | 拡充     | 成果指標が無い。昨年度の事務事業評価で満足度調査をするようにコメントしたがやっていない。成果指標に反映できるようにしてください。観光案内業務に経費を掛けすぎである。他町との比較も見えない。町が10割みるなら直営で良いし、翻訳機が入ったら高度人材は必要なくなるのでは。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                           | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【評価意見】 アンケートはしてもらったうえでの維持拡充<br>【委員評価内訳】 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|-----------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                       | 維持        | 拡充     | 縮小・維持1名、縮小・拡充1名、維持・維持1名、維持・拡充1名、意見のみ1名  |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                           |           |        |                                         |
| 来訪者数等、現状把握をしているか？満足度調査を積極的に行き、業務内容見直し向上に努める必要がある。それによってコストも見直すべきと考える。                                                                                                                                 |           |        |                                         |
| 約1,200万円の事業費が妥当なものかどうか判断できない。2次評価のとおりと思う。                                                                                                                                                             |           |        |                                         |
| 大山の玄関口として、案内業務を委託しているが、成果、実績の把握が困難であり、また委託料の積算基礎等も不明なため、評価のしようがない。感覚だけで高いか安いかわかるといって高く感じる。人員は何人？翻訳機とは？（町→人員常時は2人ぐらい。英語と中国語の翻訳機のこと）<br>また、観光案内所と大山観光局に委託した他の業務との線引きは行われているのだろうか？観光局はいろいろな事業の受け皿になっている。 |           |        |                                         |
| 1次評価、2次評価にある通り、CS調査を実施すべき。調査票設計と分析が重要（旅行サイトの口コミ評価は悪くないようだが…）。<br>委託料の内訳、近年の業務内容、委託料の見直しの内容があれば聞いてみたかった。コストと満足度調査、委託するときに仕様書にうたえよいか。                                                                   |           |        |                                         |
| 令和元年度の来館者は、ほぼ目標を達成しているが、令和2年度はコロナ禍で未達成になることが予想される。しばらくこの状況が続くと考えられ目標値の変更が必要（入込客数等）。<br>アンケートはしてもらおうこと。                                                                                                |           |        |                                         |

## 令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称        | 節名称        | 説明名称           | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      |                                                                                                                       | 2次評価      |        |                                                                                                                                                             |
|----------|----------|------|----------|-------------|------------|----------------|------------------|------|-----|-----|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |          |      |          |             |            |                |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 | 総合評価の理由                                                                                                               | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                                                                                                         |
| 12       | 92       | 観光課  | 1211     | 大山町観光協会支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 大山町観光協会大山支部補助金 | 434              | B    | B   | B   | B    | 平成30年度から、3支部の連携について各支部の代表者数名で協議を開始している。今後、3支部が連携して活動ができる、海側地域が一体となった観光施策が必要と考える。海側の連携が機能すると、山と海との連携がスムーズに進むのではと考えている。 | 縮小        | 拡充     | そば打ち講習会の目的、参加者は会員か？大山支部主体で行う観光事業としてやることを補助金使ってもらおうこと。                                                                                                       |
|          | 95       | 観光課  | 1211     | 大山町観光協会支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 大山町観光協会名和支部補助金 | 470              | C    | B   | B   | C    | 観光資源の維持管理及びイベントへの人的貢献は一定の成果があるが、今後の観光推進に向け、他支部等関連団体との連携協力の検討が必要。                                                      | 維持        | 拡充     | 昨年度のコメント「自主組織でやってもらえないものか？協会じゃなくても各地区で出来るのではないかな。要検討。地域自主組織補助金にメニュー化（協会補助金受けたらいくらか）」に対してどうだったか？名和支部は他の協会に比べると外にも見えるような活動をうまくやっている方ではあるが。                    |
|          | 96       | 観光課  | 1211     | 大山町観光協会支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 大山町観光協会中山支部補助金 | 357              | C    | B   | C   | C    | 観光資源の維持管理及びイベントへの人的貢献は一定の成果があるが、今後の観光推進に向け、関連団体との協力等検討が必要。                                                            | 縮小        | 拡充     | 花火大会協賛金支出は不適切支出。町が補助金を出している事業に2重で補助金を出すことになってしまう。大山支部と考え方は同じで自主事業に対して補助金交付したい。                                                                              |
|          | 97       | 観光課  | 1211     | 大山町観光協会支援事業 | 負担金補助及び交付金 | 大山町観光協会補助金     | 831              | C    | B   | C   | B    | 観光協会として本部・各支部のあり方と観光協会の役割を含めて、改善の余地がある。                                                                               | 維持        | 拡充     | 評価内容が毎回同じである。また、町職員の手のかからない方法へ移行し職員を出すなら補助金は減らす方向へ。組織体制を見直し「協議会」でよいのではないかな。観光局との接点がどうか、ないのではないかな。各支部協議会を一本化して町全体で旧3支部が相互に連携して事業をされたらよい。ボランティア事務局は観光局がすればよい。 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |            |                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【評価意見】組織一本化、統合の方向<br>【委員評価内訳】<br>維持・維持 2名<br>縮小・拡充 1名<br>縮小・維持 1名、 意見のみ 1名 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 縮小                | 拡充         |                                                                            |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                   |            |                                                                            |
| <p>（大山町観光協会大山支部）そば打ち講習会の参加者は特定の人だけの参加で、他町民に参加を促す事を 行ってほしい。そば打ち講習会は町全体の取り組みなのか？観光事業に対して補助金が使われているか？又、新規会員加入 に努めているか？</p> <p>（大山町観光協会名和支部）名和公園のぼんぼり設置、藤まつり、近年、七夕飾り等、意欲的な活動を行っている。藤まつりは2万人訪れる大山町にとっては、大きなイベントと考えるので、観光課の職員 の人的支援はある程度、必要だと思う。マスメディアの報道もあり達成しているがボランティアの高齢化が生じている。</p> <p>（大山町観光協会中山支部）観光事業に対して補助金が使われているか？観光協会が行う事業の見直しが必要。事業数が豊富であるが集客力が弱い。どこの支部でもあるが、スタッフの固定化、少数化、高齢化が問題である。地域自主組織との連携や観光協会そのものを検討が必要ではないかと考える。</p> <p>（大山町観光協会）観光局と町観光協会との事業のすみわけがよく分からない。むしろ、分ける必要 があるか？と思う。3支部の同じような事業は全体として行う。</p> <p>支部が行っている事業が観光のためなのか、会員のためなのか（例えば、そば打ち講習会）、事業の見直しが必要と思われる。また、それぞれの組織が分離してこまごま活動しても町全体としての観光事業がうまくいくはずがないので、組織の見直しが必要と思われる。なぜ、小さな町で一本化できないか。</p> <p>実施事業数、補助金額も少なく3支部存立の意義がどこにあるのか。一つに合併統合して大山町の魅力度アップにつなげることはできないか。また、財源すべてが町補助金で賄われているが会費等の徴収は行われていないか。会の在り方に工夫はあるか。縮小・廃止のように伺われるが、この件も地域の衰退へとつながる懸念があり評価は難しい。</p> <p>4事業とも、2次評価の意見等への回答と対応を求めたい。1次評価、2次評価とも「成果の方向性」は「拡充」だが、期待できるか？<br/>H30年度からの3支部連携の協議の内容と結果・観光協会の会員とは？ 会費は？</p> |                   |            |                                                                            |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整<br>理<br>番<br>号 | 所属名称               | 事業<br>番号 | 事業名称  | 節名称                    | 説明名称        | 令和元年<br>度決算額<br>(千円) | 1次評価        |             |             |                  |                          | 2次評価              |            |                                                     |
|----------|------------------|--------------------|----------|-------|------------------------|-------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|------------------|--------------------------|-------------------|------------|-----------------------------------------------------|
|          |                  |                    |          |       |                        |             |                      | 妥<br>当<br>性 | 有<br>効<br>性 | 効<br>率<br>性 | 総<br>合<br>評<br>価 | 総合評価の理由                  | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等                                                 |
| 13       | 127              | 給食セン<br>ター（名<br>和） | 350      | 学校給食費 | 負担金<br>補助及<br>び交付<br>金 | 学校給食補助<br>金 | 10,740               | A           | A           | B           | A                | 子育て世代の負担軽減<br>策として有効である。 | 維 持               | 維 持        | 町全体の学校給食費補助金を対象として維持ではあるが、本<br>来、元に戻せない事業はやるべきではない。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 【評価意見】財源を踏まえて方向性は縮小・縮小。全<br>額補助は今年度限りとしてもらう。保護者世代へ方向<br>性をもって向かったらどうか |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|-----------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 縮小                | 縮小         | 【委員評価内訳】<br>維持・維持3名、縮小・維持1名、意見のみ1名                                    |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |            |                                                                       |
| 半額補助から、なかなか元に戻せないが、大山町は食育にも力をいれているし、その半額の費用でちょっと贅沢なメニューの日やテーブルマナーを学んだりできる日を設けてもらって、いろんな面での食育の体験などに充ててもらったら目に見える支援になるのではと考える。<br>子育て世代の負担を軽減しているので良い。子どもたちの成長に必要な栄養バランスが配慮されているのでよい。                                                                                                                                                                                                                                            |                   |            |                                                                       |
| 名和地区が対象？（町→全町の小中学校を補助対象としており全体と考えて評価を上げたい。全町では1/2補助で年間3,000万円の支出になっている。また、今年度はコロナ関連交付金で上乗せ補助するので倍額6,000万円規模となった。給食費保護者負担は無し。）<br>H29年度に事業を開始した経緯は？（町→首長政策）<br>「外部評価対象にした理由など」にある「経常経費を膨らませる一因」とは、給食費単価×子ども数の見込み？（町→常に必要な経費としてみなければならなくなり、新たな事業へ回せる財政余力がなくなってしまう町財政硬直化を懸念）<br>町外の学校に通う子どもの人数と通学先は？（町→町外にある私立学校、県立学校など）<br>町全体の大きな方針としてどうするのか？子育てを支援するのか、すべての施策は無理だと思う。<br>子育て支援策の重要性から、現状維持が望ましいのでは。事業費が膨らむ場合は、補助率を削減するのがよいだろう。 |                   |            |                                                                       |

2次評価のとおりである。

首長の政策的事業であるなら継続やむなしであるが、終期を設ける、或いは所得制限の適用等の検討も必要ではないか。いずれは町単独のままの事業継続は困難となる恐れがある。

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整<br>理<br>番<br>号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称    | 節名称        | 説明名称          | 令和元年度決算額<br>(千円) | 1次評価 |     |     |      | 総合評価の理由                    | 2次評価      |        |                                                                                                                                                                 |
|----------|------------------|------|----------|---------|------------|---------------|------------------|------|-----|-----|------|----------------------------|-----------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                  |      |          |         |            |               |                  | 妥当性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 |                            | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 意見等                                                                                                                                                             |
| 14       | 149              | こども課 | 1364     | 子育て支援事業 | 負担金補助及び交付金 | チャイルドシート購入補助金 | 272              | A    | B   | B   | A    | 子育て支援の観点から、継続した事業実施が必要である。 | 維持        | 維持     | 道路交通法が変わったため、企画課交通安全対策として始まった事業だが、趣旨を子育て応援と看板替えした事業。ネット購入で明細がない領収書、購入日時点は米子市民であったが大山町へ転入後補助金申請するケースなど、新たな問題点も増えてきた。チャイルドシートは以前に比べ安価になってきていないか。割合の目標根拠、小数点はあるのか。 |

| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                         | コスト投入の方向性 | 成果の方向性 | 【委員評価内訳】<br>維持・維持 3名、縮小・縮小 1名、<br>縮小意見のみ 1名 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|---------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 縮小        | 縮小     |                                             |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                         |           |        |                                             |
| 近年、チャイルドシートは、安価で良品である。補助する意味があるかと思うが。<br><br>チャイルドシートが安くなっていることから補助する妥当性が薄れてきている。より贅沢な良いものを購入するための補助ともとれる。廃止してもよいと思われる。<br><br>明細のない領収書や転入タイミングの問題は、子育て支援メニューの丁寧な説明を。<br><br>子育て家庭の支援、交通安全の観点からも必要な施策と考える。また、県の1/2補助制度もあり町の財政負担となる見込みは少ないと思う。<br><br>少子化に向かう中で、拡大までしなくてよい。ネットやリサイクルショップなどで安価に購入できる。 |           |        |                                             |

令和2年度 外部行政評価委員会・対象事業

※令和元年度決算に基づくリスト

(単位 千円)

| 通し<br>番号 | 整理<br>番号 | 所属名称 | 事業<br>番号 | 事業名称     | 節名称 | 説明名称 | 令和元年<br>度決算額<br>(千円) | 1次評価        |             |             |                  |         | 2次評価              |            |     |
|----------|----------|------|----------|----------|-----|------|----------------------|-------------|-------------|-------------|------------------|---------|-------------------|------------|-----|
|          |          |      |          |          |     |      |                      | 妥<br>当<br>性 | 有<br>効<br>性 | 効<br>率<br>性 | 総<br>合<br>評<br>価 | 総合評価の理由 | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見等 |
| 15       |          | 総務課  |          | 機構改革について |     |      |                      |             |             |             |                  |         |                   |            |     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                   |            |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|--------|
| 外部行政評価委員会評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | コスト<br>投入の<br>方向性 | 成果の<br>方向性 | 意見集約のみ |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | —                 | —          |        |
| 外部評価委員会委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |            |        |
| <p>観光課と分けることで、観光に施策が傾きすぎていた感があるが、 ニュートラルに公平な支援施策につながると思う。</p> <p>課名に「商工」の文字名称がなくなって何処の課に行っているのかが見えなくなった。希望としては「商工」を付けた課があるとよくわかると思う。</p> <p>機構改革は、町職員の働きやすい、仕事の効率が上がる、町民サービスの低下につながらないなどの諸要素を判断材料として決められたと思われる。全職員との面談等を通じて打ち出されたものであるならば、それでよいと思う。町民としては、機構改革に対してあまり関心がないのではないかなと思う。役場としてのサービスの維持ができていなければ、それで可と思われる。仮に問題が発生するのであれば、その都度改善すればよいと思う。パブリックコメントを取られてもいいと思う。</p> <p>人事や組織、機構の見直しは首長の権能と考えるが、決定機関である議会には「ほうれんそう」を実施し、ギブ＆テイクの姿勢で臨んでほしい。また、直接住民サービスに影響が生じるような機構改革を行う場合は、住民の声を集約する仕組みを作ってほしい。大山町にはこの仕組みが皆無なため、当惑を覚えることがある。個人的には理解し難い機構改革もあった（例）人権⇒福祉</p> <p>議会との関係、行政内部の仕組みも活かしてほしい。</p> <p>方向性について、提供資料からは判断できない。</p> <p>H30機構改革後の体制は、かなり特徴のあるものと思われるが、十分に時間をかけて検討された改革とのこと、提供資料に記された様々な経緯からは必ずしも明らかではないが、首長部局サイドで、様々な課題や問題点の原因と対策を整理されているのであれば、当面、現在の機構での改善努力が妥当であると考えます。</p> <p>機構改革時には認識不足からくる伝達ミスがよく発生するが、本件も同様であるようだ。観光課と企画課との明確な職務分担を策定し、情報共有、連携、迅速化を目指す。新型コロナを教訓とし、その他の疫病や災害でも対応できるようにする。</p> |                   |            |        |

●外部行政評価対象事業の他に気になった事業評価について

【事業番号78】果樹共済掛金農家負担助成補助金（農林水産課）

その他の事業への外部評価委員会委員意見

「なぜ、果樹共済金だけ助成があるのか」事前質問したところ帰ってきた回答内容に「大山町の特産物である梨生産者の所得維持と生産意欲向上を図る」との内容が書いてあったが、1戸当たり数千円の補助であり、梨の生産維持につながるかどうか疑問。それよりも他の農業（りんご、ブロッコリーなど）はどうなのか。農家の人へはすごく補助金の手厚い。漁業、商工業から不公平であるとの不満が発生するので、できるだけ早期に「①皆減・休廃止」すべきと思われる。（町→旧町からあった補助事業で、行政評価2次評価で既に指摘済みで現在毎年補助率を下げていく方針で進めている。）